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Кассационное определение

в порядке главы 41 ГПК РФ

30 апреля 2013 года город Москва

Судья Московского городского суда Князев А.А., рассмотрев кассационную жалобу истца ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России», подписанную его представителем Третьяковой Н.А., поступившую в суд кассационной инстанции 04 апреля 2013 года, на решение Зюзинского районного суда города Москвы от 31 июля 2012 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 декабря 2012 года по гражданскому делу по иску ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» к Доментий Н.В., Заволяевой Н.В. о взыскании убытков,

УСТАНОВИЛ:

ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» обратилось в суд с иском к Доментий Н.В., Заволяевой Н.В. о взыскании убытков, ссылаясь на нарушение своих прав по вине ответчиков.

Решением Зюзинского районного суда города Москвы от 31 июля 2012 года в удовлетворении заявленных ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 декабря 2012 года решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе истец ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» ставит вопрос об отмене решения суда и апелляционного определения судебной коллегии, считая их незаконными и необоснованными.

Изучив кассационную жалобу, исследовав представленные документы, судья приходит к следующим выводам.

В силу ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Подобных нарушений в настоящем случае по доводам кассационной жалобы не усматривается.

Из представленных документов следует, что Заволяева Н.В. с 03 декабря 2007 года по 11 апреля 2011 года являлась работником дополнительного офиса Московского банка ОАО «Сбербанк России»; с 23 августа 2010 года Заволяева Н.В. переведена на должность специалиста по обслуживанию физических лиц II категории специализированного по обслуживанию физических лиц дополнительного офиса № 042 Московского банка ОАО «Сбербанк России»; 03 декабря 2010 года между ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» и Заволяевой Н.В. заключен договор о полной индивидуальной материальной ответственности Заволяевой Н.В.; 11 апреля 2011 года Заволяева Н.В. была уволена с занимаемой должности по основаниям, предусмотренным п.7 ст.81 ТК РФ, в связи с совершением виновных действий работником, непосредственно обслуживающим денежные или товарные ценности, если эти действия дают основания для утраты доверия к нему со стороны работодателя; вступившим в законную силу решением Гагаринского районного суда города Москвы от 30 августа 2011 года приказ об увольнении Заволяевой Н.В. признан незаконным, формулировка оснований увольнения Заволяевой Н.В. изменена; Доментий Н.В. с 11 декабря 2002 года по 27 апреля 2011 года являлась работником дополнительного офиса Московского банка ОАО «Сбербанк России»; в период с 01 июня 2010 года Доментий Н.В. исполняла свои трудовые обязанности в должности руководителя дополнительного офиса № 042 Донского отделения Московского банка ОАО «Сбербанк России»; 27 апреля 2011 года Доментий Н.В. уволена с занимаемой должности по собственному желанию по уходу за ребенком до достижения им возраста 14 лет; в соответствии с приказами Московского банка ОАО «Сбербанк России» от 31 марта 2011 года №102-О и от 07 апреля 2011 года № 116 была создана рабочая группа и проведено служебное расследование по факту совершения незаконных операций по списанию денежных средств со счетов физических лиц; по результатам проведенного служебного расследования был составлен акт, из которого следует, что 01 марта 2011 года в дополнительный офис № 042 Московского банка (Донское отделение) ОАО «Сбербанк России» обратилась неизвестная, представившаяся Баско И.О., для перевода денежных средств в размере \*\*\* руб. в банк ВТБ 24 со вклада, открытого на имя Баско И.О, предъявив временное удостоверение личности Ф.2-П, указав, что сберегательная книжка и паспорт утеряны; Заволяева Н.В. провела операцию приема заявления об утере сберегательной книжки вкладчика Баско И.О., при этом в нарушение инструкции не ввела в базу данных АС «Филиал» реквизиты предъявленного документа, удостоверяющего личность обратившегося лица; руководитель дополнительного офиса №402 Доментий Н.В. при проведении дополнительного контроля операции закрытия счета в нарушение инструкции не проверила правильность оформления ордера, в котором были указаны реквизиты утраченного паспорта, а не временного удостоверения личности Ф.2-П и не установила ошибку в данных, удостоверяющих личность; Заволяева Н.В. в присутствии Доментий Н.В. совершила операцию перевода в банк ВТБ 24 денежных средств в размере \*\*\* руб., а на оставшиеся денежные средства \*\*\* руб. \*\*\* коп. открыла новый счет на имя Баско И.О.; при этом Заволяева Н.В. в нарушение инструкции ввела в базу данные утерянного паспорта; Доментий Н.В. была проставлена подпись на расходную операцию; 09 марта 2011 года неизвестная повторно обратилась в дополнительный офис № 402 Московского банка ОАО «Сбербанк России» с просьбой о снятии наличных денег в сумме \*\*\* руб.; с открытого ей 01 марта 2011 года счета; Заволяевой Н.В. были введены данные временного удостоверения личности Ф.2-П, денежные средства были выданы неизвестной, представившей недействительный документ от имени Баско И.О.

Рассматривая данное дело, суд, на основании оценки собранных по делу доказательств в их совокупности, пришел к выводу об отказе в удовлетворении заявленных ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» исковых требований; при этом, суд исходил из того, что поскольку требования ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» заявлены к Доментий Н.В. и Заволяевой Н.В. в связи с выполнением ими трудовых обязанностей в ОАО «Сбербанк России» на основании трудового договора, постольку при разрешении спора подлежит руководствоваться положениями трудового законодательства; в соответствии с положениями ст. 233 ТК РФ материальная ответственность стороны трудового договора наступает за ущерб, причиненный ею другой стороне этого договора в результате ее виновного противоправного поведения (действий или бездействия), если иное не предусмотрено настоящим Кодексом или иными федеральными законами; согласно положений п. 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю» от 16 ноября 2006 года № 52 к обстоятельствам, имеющим существенное значение для правильного разрешения дела о возмещении ущерба работником, обязанность доказать которые возлагается на работодателя, в частности, относятся: отсутствие обстоятельств, исключающих материальную ответственность работника; противоправность поведения (действия или бездействие) причинителя вреда; вина работника в причинении ущерба; причинная связь между поведением работника и наступившим ущербом; наличие прямого действительного ущерба; размер причиненного ущерба; соблюдение правил заключения договора о полной материальной ответственности; как следует из п. 4 договоров о полной индивидуальной материальной ответственности от 01 июня 2001 года, заключенных Банком с Доментий Н.В. и Заволяевой Н.В., работник не несет материальную ответственность, если ущерб причинен не по его вине; каких-либо объективных доказательств, могущих с достоверностью свидетельствовать о том, что Доментий Н.В. и Заволяевой Н.В. причинен прямой действительный ущерб по их вине работодателю ОАО «Сбербанк России», равно как и о том, что со стороны Доментий Н.В. и Заволяевой Н.В. имело место противоправное поведение, судом не выявлено; факт того, что Заволяева Н.В. при проведении первой операции 01 марта 2011 года ввела данные утерянного паспорта, а данные временного удостоверения лица, представившегося клиентом Банка Баско И.О., Заволяева Н.В. ввела только при проведении второй операции по снятию денежных средств 09 марта 2011 года, а Доментий Н.В. разрешила проведение операции, не проверив правильность оформления ордера, при этом приняв все меры по проверке данных о личности клиента, проведя проверку представленного временного удостоверения личности Ф.2-П, сам по себе не свидетельствует о том, что Доментий Н.В. и Заволяевой Н.В. были совершены какие-либо неправомерные действия, которые способствовали бы неизвестной, представившейся Баско И.О., в совершении преступления, так как данные обстоятельства не находится в прямой причинной связи с причинением ущерба Банку; более того, в ходе проведенной служебной проверки было выявлено, что списание денежных средств клиента произошло в результате мошеннических действий третьих лиц; мошенники располагали достаточной информацией о вкладчике, а качество образца подписи Баско И.О., хранящегося в базе данных АС «Филиал» (образец подписи не четкий, не читается, идентификация подписи невозможна) не позволяло Заволяевой Н.В. выявить несоответствие подписи клиента; при этом служебной проверкой также выявлено, что сотрудники дополнительных офисов Банка не имеют четкого представления о том, как должно выглядеть временное удостоверение личности Ф.2-П; никаких доказательств того, что Доментий Н.В. и Заволяева Н.В. причастны к совершению мошеннических действий по незаконному списанию денежных средств со счета клиента Банка Баско И.О. не имеется; уголовных дел в отношении Доментий Н.В. и Заволяевой Н.В. возбуждено не было; по результатам проведенной служебной проверки Доментий Н.В. и Заволяева Н.В. к дисциплинарной ответственности привлечены не были; вступившим в законную силу решением Гагаринского районного суда города Москвы от 30 августа 2011 года приказ об увольнении Заволяевой Н.В. по п.7 ст.81 ТК РФ признан незаконным, формулировка основания увольнения изменена по мотиву того, что Заволяева Н.В. необоснованно была привлечена работодателем к дисциплинарной ответственности за действия, совершенные 01 марта 2011 года и 09 марта 2011 года; названное решение Гагаринского районного суда города Москвы от 30 августа 2011 года имеет преюдициальное значение по настоящему гражданскому делу; Доментий Н.В. прекратила трудовые отношения с ОАО «Сбербанк России» по собственному желанию на основании личного заявления, то есть также не по порочащим основаниям; таким образом, ОАО «Сбербанк России» порядок привлечения работника к полной материальной ответственности соблюден не был; размер причиненного ущерба также не установлен; судебные акты об урегулировании спора между ОАО «Сбербанк России» с Баско И.О. сам по себе о правомерности требований Банка к Доментий Н.В. и Заволяевой Н.В. не свидетельствуют, так как данные судебные акты не содержат информации о виновном поведении Доментий Н.В. и Заволяевой Н.В., о противоправности их действий, причинной связи между противоправным поведением работников и причиненным ущербом; тем самым, каких-либо правовых оснований для удовлетворения заявленных ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» исковых требований не имеется.

С этими выводами суда по существу согласилась судебная коллегия, которая по мотивам, изложенным в апелляционном определении, оставила решение суда без изменения.

Выводы суда и судебной коллегии в судебных постановлениях мотивированы и в кассационной жалобе по существу не опровергнуты, так как никаких существенных нарушений норм материального или процессуального права со стороны суда и судебной коллегии из представленных документов по доводам кассационной жалобы не усматривается, а правом устанавливать новые обстоятельства по делу и давать самостоятельную оценку собранным по делу доказательствам суд кассационной инстанции не наделен.

Принцип правовой определенности предполагает, что стороны не вправе требовать пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений только в целях проведения повторного слушания и получения нового судебного постановления другого содержания. Иная точка зрения на то, как должно было быть разрешено дело, не может являться поводом для отмены или изменения вступившего в законную силу судебного постановления нижестоящего суда в порядке надзора (в настоящее время – в кассационном порядке). Как неоднократно указывал Европейский Суд по правам человека в своих постановлениях, касающихся производства в порядке надзора (в настоящее время – в кассационном порядке) по гражданским делам в Российской Федерации, иной подход приводил бы к несоразмерному ограничению принципа правовой определенности.

Доводы кассационной жалобы требованиям принципа правовой определенности не отвечают.

При таких данных, вышеуказанные решение суда и апелляционное определение судебной коллегии сомнений в их законности с учетом доводов кассационной жалобы истца ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» не вызывают, а предусмотренные ст. 387 ГПК РФ основания для их отмены или изменения в настоящем случае отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 381, 383 ГПК РФ,

ОПРЕДЕЛИЛ:

В передаче кассационной жалобы истца ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» на решение Зюзинского районного суда города Москвы от 31 июля 2012 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 декабря 2012 года по гражданскому делу по иску ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» к Доментий Н.В., Заволяевой Н.В. о взыскании убытков – для рассмотрения в судебном заседании Президиума Московского городского суда – отказать.

**Судья Московского**

**городского суда А.А. Князев**